

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani  
Judecător: Mîțu Gheorghe  
Dosar nr. 2i-885/18  
mun. Chișinău, str. Kiev 3, e-mail: [jrc@justice.md](mailto:jrc@justice.md)

De la: Ipate Nichita, reprezentantul debitorului  
S.A. „Alimentarmaș”, în baza Încheierii din 30.09.2025  
a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani

**CONFIDENTIAL**

## DEMERS

*privind sesizarea instanței de insolvabilitate asupra existenței temeiurilor legale de destituire a lichidatorului Timotin Veaceslav și privind aplicarea măsurilor prevăzute de art. 71 din Legea insolvabilității nr. 149/2012*

Subsemnatul, Ipate Nichita, în calitate de reprezentant al debitorului S.A. „Alimentarmaș”, desemnat prin Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 30.09.2025, formulez prezentul demers în temeiul art. 71 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 și solicit instanței de insolvabilitate să constate existența unor motive întemeiate de destituire a lichidatorului Timotin Veaceslav și să dispună destituirea acestuia din funcție, cu desemnarea unui alt lichidator, în condițiile legii.

Faptele descrise în Nota informativă anexată nu reprezintă abateri izolate, ci un ansamblu de acte, omisiuni și împrejurări convergente care indică exercitarea defectuoasă a mandatului, afectarea patrimoniului masei debitoare, încălcarea obligațiilor de diligență și loialitate, precum și aparența serioasă a unor conflicte de interese incompatibile cu funcția de lichidator.

Într-o procedură colectivă de faliment, lichidatorul nu este un participant decorativ și nici un simplu executor al unor interese particulare. El administrează un patrimoniu aflat sub control judiciar și are obligația de a conserva, valorifica și proteja masa debitoare în interesul colectiv al procedurii. Atunci când aceeași persoană generează cheltuieli nejustificate, admite plăți fără suport suficient, tolerează pierderi patrimoniale, nu execută cu promptitudine încheierile instanței și lasă să planeze aparența unui conflict de interese, intervenția instanței devine o necesitate juridică, nu o opțiune de oportunitate.

### I. Obiectul demersului

Prezentul demers are ca obiect sesizarea instanței de insolvabilitate asupra existenței unor temeiuri grave de destituire a lichidatorului Timotin Veaceslav, punerea în discuție contradictorie a conduitei acestuia și aplicarea măsurilor prevăzute de art. 71 din Legea insolvabilității, inclusiv înlăturarea imediată din funcție și înlocuirea sa.

Potrivit art. 71 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv atunci când acesta: a) nu acționează cu diligență profesională; b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin lege ori încalcă legislația; c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; d) cade sub incidența incompatibilităților și/sau a restricțiilor prevăzute de lege.

### II. Situația de fapt relevantă

#### 1. Angajarea suplimentară a unei contabile în paralel cu serviciile contabile deja externalizate

Din nota informativă rezultă că evidența contabilă a S.A. „Alimentarmaș” era deja asigurată prin contract de prestări servicii cu „ROX-SERVICE” SRL, contra unei plăți lunare de 17 000 lei. Cu toate acestea, în luna octombrie 2024, lichidatorul a dispus angajarea suplimentară a doamnei Axionova Irina în funcția de contabil, în baza unui contract individual de muncă, fără încetarea raporturilor contractuale cu prestatorul extern și fără aprobarea organelor creditorilor. Această suprapunere de cheltuieli pentru aceeași funcție economică indică o administrare neeconomică și prejudiciabilă pentru masa debitoare.

## **2. Încasarea de către lichidator a sumei de 475 000 lei cu titlu de onorariu fără aprobarea cerută de lege**

Materialele anexate arată că Timotin Veaceslav și-a transferat din contul debitorului în cont personal sumele de 100 000 lei la 16.12.2024, 175 000 lei la 23.12.2024 și 200 000 lei la 25.02.2025, în total 475 000 lei, cu mențiunea de onorariu. Se invocă faptul că remunerația aprobată anterior era de 3 500 lei lunar, iar Raportul ICFS din 07.11.2025 și prescripția din 11.12.2025 au consemnat că aceste onorarii pentru perioade precedente au fost calculate și achitate fără aprobarea comitetului creditorilor sau a adunării creditorilor. Prin natura sa, acest episod indică folosirea directă a mijloacelor masei debitoare în beneficiu propriu, în afara cadrului legal de autorizare.

## **3. Achitări către „Ultra Distribution” SRL în baza unor facturi contestate ca neacoperite de acte justificative**

Nota informativă indică patru plăți efectuate către „Ultra Distribution” SRL, în sumă totală de 1 512 650 lei, iar pentru o parte dintre acestea contabilul societății ar fi semnalat inexistența contractelor și a actelor primare necesare. De asemenea, se invocă faptul că, potrivit constatărilor ICFS, societatea a reflectat neregulamentară la cheltuieli servicii de încărcare, descărcare și amenajare în sumă de 1 265,9 mii lei, integral achitate în lipsa documentelor justificative. O asemenea conduită este incompatibilă cu standardul de rigoare documentară și prudență financiară impus unui lichidator.

## **4. Menținerea unor chirii la 15 lei/m<sup>2</sup>, sub nivelul minim invocat de legea bugetului de stat**

Nota reține că anumite spații ale debitorului au fost menținute în locațiune la prețul de 15 lei/m<sup>2</sup> lunar, în raport cu „Amela Impex” SRL, „Ultra Distribution” SRL și AO „Smart Green Group”, deși, potrivit susținerilor din notă, după desemnarea sa din 16.09.2024 lichidatorul avea obligația de a ajusta chiria cel puțin până la quantumul minim rezultat din Anexa nr. 9 la Legea bugetului de stat pentru anii 2024-2025. Prejudiciul patrimonial estimat pentru această neajustare este de 927 362,91 lei. Menținerea deliberată a unor raporturi locative vădit dezavantajoase pentru masa debitoare relevă o conduită contrară obligației de valorificare eficientă a patrimoniului.

## **5. Nerecuperarea restanțelor locatarului „Ultra Distribution” SRL**

Din nota informativă rezultă că, începând cu 10.05.2024, „Ultra Distribution” SRL nu ar mai fi achitat chiria și serviciile comunale aferente spațiilor închiriate, acumulând restanțe de peste 301 980 lei pentru chirie și aproximativ 28 000 lei pentru utilități, în total peste 323,2 mii lei. Cu toate acestea, raporturile locative ar fi fost menținute, fără măsuri eficiente și prompte de recuperare a creanțelor. O asemenea inacțiune reprezintă o omisiune gravă în protejarea patrimoniului debitorului.

## **6. Achitarea unor servicii juridice de mare valoare în condiții contestate sub aspectul documentării**

În privința serviciilor juridice prestate de avocatul Iosip Andrei, nota indică onorarii lunare și unice de valoare ridicată, iar în total s-ar fi însușit neîntemeiat aproximativ 1 875 000 lei. Totodată, ICFS a reținut recepționarea unor servicii juridice în sumă de 1 445,0 mii lei fără acte primare complete, fără descrierea

exactă a activităților, a perioadelor și a tarifelor aplicate. Acceptarea și achitarea unor asemenea cheltuieli insuficient documentate este incompatibilă cu exigențele de transparență și control financiar proprii procedurii.

#### **7. Plăți neîntemeiate către membrii comitetului creditorilor**

Nota informativă descrie votarea și achitarea unor retribuții sau compensații lunare către membrii comitetului creditorilor, inițial în sumă de 9 000 lei lunar, apoi în cuantum de 10 000 lei/lună, fără prezentarea actelor justificative necesare. Potrivit notei și constatărilor ICFS, aceste plăți ar fi generat cheltuieli neîntemeiate de circa 1 191,0 mii lei, cu încălcarea art. 57 alin. (13) și art. 61 alin. (6) din Legea insolvenței. Lichidatorul nu putea reduce rolul său la acela de simplu executant al unor hotărâri vădit contrare legii, ci avea obligația de a refuza și de a nu susține asemenea plăți.

#### **8. Stingerea creanței salariale a autorului notei în condiții pretins nelegale**

Se invocă faptul că, după includerea autorului notei în tabelul creanțelor creditorilor de rangul II cu suma de 609,51 lei și după adresarea unor cereri de informații privind activitatea lichidatorului, acesta din urmă ar fi dispus, în aceeași zi, o distribuie intermediară și stingerea respectivei creanțe, cu scopul de a-l exclude din procedură și de a-i limita posibilitatea de sesizare a instanței și a autorităților. Transferurile efectuate au fost restituite în contul debitorului și sunt apreciate în notă ca plăți nelegale, realizate în afara cadrului normativ aplicabil distribuțiilor intermediare. Episodul relevă cel puțin o utilizare vădit improprie a mecanismelor procedurale.

#### **9. Neexecutarea încheierilor din 21.10.2025 și 07.11.2025 privind oferta de executare formulată de „ROSE A.C.” SRL**

Nota descrie că, după depunerea la 23.09.2025 a ofertei de executare de către „ROSE A.C.” SRL, instanța a dispus prin încheierile din 21.10.2025 și 07.11.2025 deschiderea conturilor speciale și consemnarea sumelor necesare. Se arată că ofertantul a consemnat în total 8 588 575,12 lei, iar lichidatorul a fost notificat cu privire la începutul curgerii termenului de 10 zile prevăzut de art. 148 alin. (3) din Legea insolvenței. Cu toate acestea, potrivit notei și încheierii din 04.02.2026, lichidatorul nu a distribuit sumele în termenul legal și nu a executat cu promptitudine actele instanței, deși caracterul lor obligatoriu și executoriu fusese reținut expres.

#### **10. Tentativa de recunoașterea a unei pretinse creanțe curente de 9 192 409,54 lei în favoarea „Invensis Soft” SRL**

Se susține că, prin răspunsul din 05.09.2025, lichidatorul intenționat și indirect a recunoscut în favoarea „Invensis Soft” SRL o pretinsă creanță curentă de 9 192 409,54 lei, reprezentând majorări de întârziere pretinse prin notificarea din 11.08.2025. Nota apreciază că această recunoaștere a fost făcută cu depășirea atribuțiilor de serviciu, fără verificarea legalității pretenției, fără informarea organelor procedurii și fără suport probator adecvat. Este invocat și răspunsul CNAS din 16.01.2026, potrivit căruia contractul de cesiune a transmis o creanță determinată, iar nu și atribuțiile instituționale de calcul al unor penalități noi.

#### **11. Pretinsa neexecutare a încheierii executorii din 19.02.2026 și efectuarea unor plăți interzise de măsurile asigurătorii**

Prin încheierea din 19.02.2026 instanța a interzis, între altele, efectuarea unor lucrări de demontare, încheierea unor contracte noi și suportarea altor cheltuieli decât cele strict necesare. Cu toate acestea, nota indică efectuarea la 04.03.2026 și 05.03.2026 a două plăți din contul debitorului, de 149 700 lei către „Delete” SRL și 57 670,80 lei către „T AND E ISTRATI” SRL, pentru servicii și lucrări apreciate ca

nepermise de măsurile asigurătorii. Prejudiciul aferent acestui episod este estimat la 207 370,80 lei și relevă nesocotirea directă a unei încheieri executorii a instanței.

## **12. Omisiunea valorificării și/sau recuperării unor bunuri mobile predate spre păstrare**

Nota enumeră mai multe acte de predare-primire din anul 2023 prin care bunuri mobile aparținând debitorului au fost transmise spre păstrare către „Amela Impex” SRL și „Ultra Distribution” SRL. Se susține că, raportat la imaginile recente ale spațiilor închiriate, aceste bunuri nu s-ar mai regăsi la fața locului, ceea ce ridică problema lipsei de supraveghere, inventariere și a neîntreprinderii măsurilor necesare pentru recuperarea lor ori pentru încasarea contravalorii. Valoarea cumulată indicată în notă este de aproximativ 2 450 000 lei.

## **13. Neîncasarea plății pentru folosirea suplimentară a 216 m<sup>2</sup> de către AO „Smart Green Group”**

În acest episod, nota invocă constatarea ICFS potrivit căreia AO „Smart Green Group” a utilizat încăperi cu 216 m<sup>2</sup> mai mult decât suprafața specificată în actul de transmitere-predare. Se susține că lichidatorul nu a întreprins măsurile necesare pentru regularizarea raporturilor locative și pentru încasarea sumelor aferente folosirii suplimentare a suprafeței. Tolerarea unei asemenea folosințe gratuite sau subevaluate este incompatibilă cu obligația de maximizare a veniturilor masei debitoare.

## **14. Conflictul de interese și afectarea imparțialității lichidatorului**

Ultimul episod concentrează susținerile privind existența unui conflict de interese sistemic între lichidator și persoane afiliate unor creditori sau locatari, care ar influența direct sau indirect deciziile procedurii și valorificarea patrimoniului debitorului. Nota face referire la înregistrări audio și transcrieri apreciate ca relevante pentru a demonstra coordonarea dintre lichidator, avocatul debitorului și persoane afiliate unor societăți creditoare sau locatari. Din perspectivă juridică, relevanța acestui episod constă în aparența serioasă de părtinire și în riscul compromiterii independenței și imparțialității pe care funcția le presupune.

### **III. Încadrarea juridică a motivelor de destituire conform art. 71 alin. (1) lit. a)-d)**

#### **1. Art. 71 alin. (1) lit. a) - lipsa diligenței profesionale**

Lipsa diligenței profesionale reprezintă abaterea de la standardul de conduită pe care legea îl impune unui practician autorizat investit cu administrarea unui patrimoniu aflat sub control judiciar. Ea presupune lipsă de prudență, lipsă de rigoare, lipsă de promptitudine și neadoptarea măsurilor necesare pentru conservarea și valorificarea eficientă a masei debitoare.

În speță, legătura celor paisprezece fapte cu lit. a) este directă și convergentă. Episoadele 1, 4, 5, 12 și 13 relevă administrarea neeconomică și lipsa măsurilor de protejare a patrimoniului: dublarea nejustificată a funcției contabile, menținerea unor chirii sub nivelul minim invocat, nerecuperarea restanțelor locative, nevalorificarea ori nerecuperarea bunurilor predate spre păstrare și tolerarea folosirii suplimentare neplătite a spațiilor. Toate acestea indică omisiunea unor măsuri elementare pe care un lichidator diligent era obligat să le adopte.

Aceeași lipsă de diligență profesională rezultă și din episoadele 3, 6 și 7, care privesc acceptarea și achitarea unor cheltuieli insuficient documentate ori vădit discutabile din punct de vedere al utilității și legalității lor, precum și din episodul 2, prin care lichidatorul și-a însușit sume importante cu titlu de onorariu fără aprobarea cerută de lege. În aceeași logică se înscriu episoadele 9 și 11, care denotă

neexecutarea promptă a unor încheieri executorii ale instanței, și episodul 10, ce relevă o pretinsă recunoaștere a unei creanțe curente de proporții fără verificarea riguroasă a fundamentului ei juridic.

Episodul 8 evidențiază folosirea improprie a unui mecanism procedural sensibil - distribuirea intermediară - într-un context în care lichidatorul era dator să manifeste rezervă, imparțialitate și maximă rigoare, iar episodul 14 concentrează aparența unei conduite partinitoare incompatibile cu exercitarea prudentă și neutră a mandatului. Privite împreună, toate cele paisprezece fapte configurează nu incidente disparate, ci un model unitar de administrare sub standardul de diligență cerut de lege.

#### Încadrarea juridică prin prisma practicii naționale și a standardelor internaționale

Recomandarea CSJ nr. 70 descrie procedura falimentului ca una orientată spre lichidarea patrimoniului debitorului pentru acoperirea pasivului, iar aceasta finalitate impune lichidatorului o conduită activă, nu una pasivă sau pur formală. /Recomandarea CSJ nr.70/

Standardele internaționale confirmă aceeași abordare. UNCITRAL recomandă ca legea insolvenței să prevadă pentru reprezentantul insolvenței calități precum integritatea, independența, imparțialitatea și cunoștințele profesionale necesare, iar printre motivele de înlăturare menționează expres incompetența, neexecutarea atribuțiilor ori neexercitarea gradului corespunzător de diligență în executarea puterilor și funcțiilor sale.

/UNCITRAL/ ([https://uncitral.un.org/en/insolvency\\_table\\_of\\_concordance\\_mses](https://uncitral.un.org/en/insolvency_table_of_concordance_mses))

În consecință, lit. a) nu vizează doar situații de inactivitate absolută, ci orice conduită profesională sub standard: tergiversarea nejustificată a actelor procedurale, lipsa unor măsuri de conservare a patrimoniului, omiterea exercitării acțiunilor necesare, raportarea superficială, neexecutarea diligență a obligațiilor impuse de instanța ori gestionarea defectuoasă a bunurilor masei debitoare. Sub acest aspect, lipsa de diligență profesională se apreciază în concret, prin compararea conduitei lichidatorului cu cea ce un profesionist prudent și competent ar fi făcut într-o situație similară.

/UNCITRAL/ ([https://uncitral.un.org/en/insolvency\\_table\\_of\\_concordance\\_mses](https://uncitral.un.org/en/insolvency_table_of_concordance_mses))

Cat privește „indicatorii de performanță”, chiar dacă formularea legislativă are un anumit grad de generalitate, practica disciplinară a profesiei arată că neîndeplinirea indicatorilor de performanță și executarea defectuoasă a atribuțiilor constituie teme reale de evaluare și răspundere profesională.

Prin urmare, atunci când din ansamblul materialului probator rezultă întârzieri repetate, omisiuni esențiale, lipsa unor măsuri elementare de protejare a masei debitoare, raportări neconforme sau conduită neglijentă, asemenea împrejurări se subsumează motivului prevăzut la art. 71 alin. (1) lit. a).

#### **2. Art. 71 alin. (1) lit. b) - depășirea sau nerespectarea atribuțiilor și încălcarea legislației**

Acest temei este incident ori de câte ori lichidatorul exercită atribuțiile sale în afara limitelor trasate de lege, efectuează plăți fără suport normativ sau documentar, ignoră procedurile imperative de administrare ori nesocotește obligațiile născute din actele instanței. În cauza de față, încasarea onorariului propriu în lipsa aprobării legale, efectuarea unor plăți fără documente justificative suficiente, susținerea unor plăți nepermise către membrii Comitetului creditorilor și conduita neconformă privind obligațiile rezultate din oferta de executare și din încheierile instanței reprezintă indicii grave de încălcare a atribuțiilor legale și de exercitare neconformă a funcției.

În speță, episoadele 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10 și 11 prezintă o tangență normativă directă cu art. 71 alin. (1) lit. b). Încasarea de către lichidator a propriului onorariu fără aprobarea cerută de lege, achitățile către „Ultra Distribution” SRL și pentru serviciile juridice în lipsa unei documentări suficiente, plățile neîntemeiate către membrii comitetului creditorilor, stingerea pretins nelegală a creanței salariale, neexecutarea încheierilor din 21.10.2025, 07.11.2025 și 19.02.2026, precum și tentativa de recunoaștere a unei pretinse creanțe curente de 9 192 409,54 lei în favoarea „Invensis Soft” SRL indică exercitarea funcției în afara limitelor legale și nesocotirea unor norme imperative ale procedurii.

În același cadru se înscriu și episoadele 1, 4, 5, 12 și 13, întrucât lichidatorul nu are doar obligația generală de a fi diligent, ci și obligația legală concretă de a administra patrimoniul masei debitoare în condiții de legalitate, economicitate și loialitate față de procedură. Astfel, menținerea unor cheltuieli paralele pentru aceeași funcție, tolerarea unor raporturi locative păgubitoare, neîntreprinderea măsurilor de recuperare a creanțelor și a bunurilor ori neîncasarea contraprestațiilor datorate reprezintă, în egală măsură, forme de nerespectare a atribuțiilor impuse de lege.

#### Încadrarea juridică prin prisma practicii naționale și a standardelor internaționale

Motivul de la lit. b) are un conținut mai larg și mai ferm normativ. El privește situațiile în care lichidatorul acționează în afara limitelor conferite de lege, omițând să îndeplinească obligații pe care legea îi impune ori săvârșind acte care contravin dispozițiilor legale aplicabile procedurii. Din această perspectivă, textul legal sancționează atât excesul de putere, cât și abținerea nejustificată de la exercitarea atribuțiilor, precum și orice conduită contrară normelor imperative.

Recomandarea CSJ și jurisprudența națională confirmă caracterul legalmente delimitat al atribuțiilor lichidatorului. Astfel, încheierea de intrare în faliment dispune desemnarea lichidatorului, stabilirea atribuțiilor sale, precum și valorificarea și lichidarea masei debitoare, ceea ce arată că prerogativele acestuia sunt de strictă interpretare și trebuie exercitate în cadrul trasat de lege și de actul judecătoresc de desemnare. /Recomandarea CSJ nr.70/

De asemenea, jurisprudența mai recentă a CSJ a reținut că actele emise de administrator/lichidator în executarea hotărârii de intentare a procesului de insolvență și a încheierilor judecătorești au un cadru legal precis, inclusiv cu privire la ridicarea, eliberarea, evacuarea, instalarea, sigilarea și sechestrarea bunurilor masei debitoare. Aceasta subliniază că prerogativele sale sunt legale, nu discreționare în sens absolut, iar exercitarea lor cu depășirea cadrului legal sau cu nesocotirea limitărilor impuse de instanța poate constitui abatere gravă. /Încheierea CSJ din 19.02.2025 dosar nr.3ra-137/24/

Lit. b) devine incidentă, așadar, atunci când lichidatorul dispune ori tolerează măsuri fără temei legal, nu execută încheieri judecătorești, nu respectă procedurile imperative de administrare ori valorificare a bunurilor, eludează obligațiile de raportare, convoacă sau dirijează organele procedurii cu încălcarea regulilor legale, nu exercită acțiuni pe care legea îl obligă să le promoveze sau săvârșește alte acte contrare legislației insolvențiarului ori normelor conexe aplicabile. Standardele UNCITRAL merg în aceeași direcție și includ, printre motivele de înlăturare, angajarea în acte sau conduite ilegale.

/UNCITRAL ([https://uncitral.un.org/en/insolvency\\_table\\_of\\_concordance\\_mses](https://uncitral.un.org/en/insolvency_table_of_concordance_mses))

### **3. Art. 71 alin. (1) lit. c) - conflictul de interese cu orice parte în proces**

Conflictul de interese, în sensul art. 71, nu presupune neapărat existența unei convenții explicite de favorizare. Este suficient ca din ansamblul faptelor să rezulte o interferență între obligația de imparțialitate a

lichidatorului și interesele unor participanți sau terți, de natură să afecteze obiectivitatea deciziilor sale. Atunci când anumite entități apar ca locatari avantajați, beneficiari ai unor plăți insuficient justificate ori participanți influenți în structurile procedurii, iar lichidatorul întreține ori tolerează asemenea avantaje în detrimentul masei debitoare, se conturează cel puțin aparența serioasă a unui conflict de interese.

În prezenta cauză, episodul 14 are incidență directă asupra lit. c), întrucât concentrează susținerile privind existența unui conflict de interese sistemic între lichidator și persoane afiliate unor creditori ori locatari, susțineri întemeiate, potrivit notei informative, inclusiv pe înregistrări audio și pe succesiunea actelor de administrare contestate. Totuși, conflictul de interese nu rezultă exclusiv din acest episod, ci capătă consistență și prin coroborarea sa cu celelalte treisprezece fapte.

Astfel, episoadele 3, 4, 5, 6, 7 și 13 conturează aparența unei favorizări repetate a unor entități determinate: acceptarea unor plăți insuficient documentate către „Ultra Distribution” SRL, menținerea unor chirii dezavantajoase, tolerarea restanțelor locative, acceptarea unor servicii juridice de mare valoare în condiții contestate, susținerea unor plăți către membrii comitetului creditorilor și neîncasarea contraprestației pentru folosirea suplimentară a spațiilor de către AO „Smart Green Group”. În măsura în care aceleași entități sau persoane afiliate acestora beneficiază constant de tratament preferențial, se conturează cel puțin aparența serioasă a unui conflict de interese.

Aceeași concluzie este întărită de episoadele 2, 9, 10, 11 și 12: însușirea unui onorariu semnificativ în afara aprobării legale, conduita față de executarea ofertei de executare și a încheierilor instanței, tentativa de recunoaștere a unei pretinse creanțe curente de proporții și pasivitatea privind bunurile predate spre păstrare pot fi interpretate, în contextul general al cauzei, nu ca simple erori tehnice, ci ca manifestări ale unei orientări decizionale incompatibile cu neutralitatea funcției.

#### Încadrarea juridică prin prisma practicii naționale și a standardelor internaționale

Conflictul de interese este, prin natura sa, unul dintre cele mai grave motive de destituire, întrucât afectează însăși legitimitatea exercitării funcției. Administratorul/lichidatorul trebuie să fie independent și imparțial față de debitor, creditori și ceilalți participanți la procedura. UNCITRAL prevede în mod expres ca legea insolventei trebuie să ceară dezvăluirea conflictelor de interese, a lipsei de independență sau a circumstanțelor care pot conduce la conflict de interese ori la lipsa de independență, iar această obligație trebuie să continue pe tot parcursul procedurii.

/UNCITRAL([https://uncitral.un.org/en/insolvency\\_table\\_of\\_concordance\\_mses](https://uncitral.un.org/en/insolvency_table_of_concordance_mses))

Standardele internaționale definesc imparțialitatea și independența tocmai prin absența conflictelor de interese, existente sau potențiale, între practician și debitor, creditori sau alte părți interesate. Totodată, UNCITRAL arată că părțile în interes trebuie să aibă posibilitatea să obiecteze la desemnarea unui practician sau să solicite înlocuirea acestuia, iar autoritatea competentă trebuie să îl poată înlătura inclusiv pentru conflict de interese. /UNCITRAL([https://uncitral.un.org/en/insolvency\\_table\\_of\\_concordance\\_mses](https://uncitral.un.org/en/insolvency_table_of_concordance_mses))

Practica națională confirmă pe deplin acest standard. Exista jurisprudența a CSJ în care s-a reținut în mod expres că instanța de insolvență a dispus întemeiat destituirea administratorului insolvenței din funcția deținută, constatând existența unui conflict de interese cu un grup de creditori. Aceasta hotărâre este deosebit de relevantă deoarece demonstrează că în practica internă conflictul de interese nu este o noțiune abstractă, ci un motiv real și suficient pentru înlăturarea practicianului atunci când independența sa este compromisă. /Decizie CSJ nr. 2rc-913/15 din 30.12.2015/

Mai mult, în alte cauze din jurisprudența națională s-a invocat expres existența unui conflict de interese între administratorul procesului de insolvență și un creditor, ceea ce releva că tema conflictului de interese apare în mod constant în litigiile privind legalitatea conduitei practicianului. /Decizie CSJ nr.2rc-195/14 din 12.03.2014/

Conflictul de interese nu presupune neapărat existența unei infracțiuni dovedite sau a unui folos material deja încasat. Este suficient ca, pe baza unor împrejurări obiective, să rezulte că lichidatorul are un interes personal, direct ori indirect, o relație de afiliere, dependentă, apropiere sau favorizare față de o parte din proces, de natură să afecteze sau să pună serios sub semnul îndoielii imparțialitatea sa. De aceea, conflictul de interese poate fi dedus și din conduita repetată favorizantă, din tratamentul procedural preferențial, din pasivitatea selectivă față de o anumită parte sau din legături economice ori personale relevante. /UNCITRAL([https://uncitral.un.org/en/insolvency\\_table\\_of\\_concordance\\_mses](https://uncitral.un.org/en/insolvency_table_of_concordance_mses))

Sub acest aspect, art. 71 alin. (1) lit. c) are și o dimensiune preventivă: scopul sau nu este doar sancționarea unui rău deja produs, ci și înlăturarea din procedură a unui practician a cărui independență este compromisă, pentru a proteja credibilitatea și echitatea procedurii de insolvență. Tocmai de aceea legea permite instanței să intervină chiar și din oficiu în temeiul conflictului de interese.

#### **4. Art. 71 alin. (1) lit. d) - incompatibilități și/sau restricții prevăzute de lege**

Incompatibilitatea, în sens material, apare atunci când poziția factuală a lichidatorului devine ireconciliabilă cu cerințele de independență, imparțialitate și legalitate proprii funcției sale. Dacă lichidatorul folosește defectuos resursele debitorului, admite ori execută plăți cu aparență de nelegalitate, favorizează raporturi păgubitoare masei debitoare și compromite încrederea legitimă în neutralitatea procedurii, menținerea acestuia în funcție devine incompatibilă cu scopul și legitimitatea procedurii de faliment.

În prezenta cauză, lit. d) se află în raport de tangență materială cu toate cele paisprezece fapte, însă în mod deosebit cu episoadele 2, 7, 9, 10, 11 și 14. Acestea relevă nu doar acte sau omisiuni izolate, ci o situație de fond în care lichidatorul apare ca persoană ce nu mai oferă garanțiile minime de neutralitate, legalitate și independență necesare menținerii în funcție. Dacă episodul 14 vizează expres aparența de conflict de interese, episoadele 2, 7, 9, 10 și 11 demonstrează modul în care această stare se exteriorizează în decizii și operațiuni concrete.

În același timp, episoadele 1, 3, 4, 5, 6, 8, 12 și 13 întăresc concluzia că nu mai este vorba doar despre neregularitatea unor acte particulare, ci despre o conduită administrativă incompatibilă, prin ansamblu, cu exercitarea funcției. Când aceeași persoană generează cheltuieli nejustificate, admite plăți insuficient documentate, nu protejează bunurile masei debitoare, tolerează pierderi patrimoniale și folosește defectuos mecanismele procedurale, incompatibilitatea nu mai este una teoretică, ci una materializată în însăși exercitarea mandatului.

#### *Încadrarea juridică prin prisma practicii naționale și a standardelor internaționale*

Motivul prevăzut la lit. d) are un conținut distinct față de conflictul de interese. Dacă lit. c) vizează compromiterea imparțialității prin interese sau relații incompatibile cu neutralitatea funcției, lit. d) privește situațiile în care lichidatorul se află sub incidența unor interdicții, incompatibilități ori restricții legale care afectează însăși legitimitatea exercitării mandatului. Cu alte cuvinte, nu este vorba doar despre conduita să într-un dosar concret, ci despre existența unei stări juridice care îl face impropriu sau nepermis pentru exercitarea funcției.

Si aceasta categorie este reflectata in standardele internaționale. UNCITRAL recomanda ca legea insolventei sa prevadă condițiile si calitățile necesare pentru numirea reprezentantului insolventei, inclusiv integritate, independenta, imparțialitate, cunoștințe si experiența relevante, precum si motivele pentru care o persoana poate fi descalificata de la numire. Prin urmare, regimul incompatibilităților si al restricțiilor legale tine de eligibilitatea si menținerea in funcție a practicianului.

/UNCITRAL([https://uncitral.un.org/en/insolvency\\_table\\_of\\_concordance\\_mses](https://uncitral.un.org/en/insolvency_table_of_concordance_mses))

Rezulta ca lit. d) poate deveni incidenta atunci când persoana desemnata ca lichidator exercita funcția in pofida unei incompatibilități profesionale sau legale, nu dezvăluie o situație ce ii afectează eligibilitatea, se afla sub incidenta unor restricții care ii limitează ori exclud posibilitatea de a exercita mandatul sau continua sa acționeze deși nu mai întrunește cerințele legale pentru menținerea in funcție. Spre deosebire de lit. b), unde accentul cade pe ilegalitatea unui act sau a unei omisiuni, la lit. d) accentul cade pe starea juridica a persoanei si pe neconcordanța acesteia cu exigentele legii.

/UNCITRAL([https://uncitral.un.org/en/insolvency\\_table\\_of\\_concordance\\_mses](https://uncitral.un.org/en/insolvency_table_of_concordance_mses))

Aceasta distincție este importanta din punct de vedere tactic: atunci când exista o incompatibilitate sau o restricție legala concreta, nu este necesar sa se demonstreze integral un prejudiciu deja produs; este suficient sa se arate ca menținerea in funcție contravine regimului legal care guvernează exercitarea mandatului de administrator/lichidator.

## V. Caracterul grav, continuu și convergent al abaterilor

Ceea ce impune intervenția instanței nu este doar existența unor episoade distincte, ci caracterul lor convergent. Toate cele paisprezece fapte descrise indică aceeași direcție: exercitarea mandatului de lichidator într-o manieră care a diminuat patrimoniul debitorului, a afectat transparența procedurii, a compromis legalitatea unor plăți, a nesocotit acte executorii ale instanței și a creat aparența favorizării unor interese particulare în detrimentul interesului colectiv al procedurii.

Menținerea în funcție a unui lichidator asupra căruia planează asemenea suspiciuni serioase și argumentate ar compromite credibilitatea procedurii, ar perpetua riscul de noi prejudicii și ar lipsi de eficiență controlul judiciar prevăzut de lege. În aceste condiții, instanța este chemată să intervină ferm, după audierea lichidatorului și verificarea actelor relevante.

## VI. SOLICITĂRI

- 1) să primiți și să anexați prezentul demers la materialele dosarului de insolvabilitate nr. 2i-885/18;
- 2) să se constate existența unor motive întemeiate de destituire a lichidatorului SA Alimentarmaș - Timotin Veaceslav, conform art. 71 alin. (1) lit. a) - d) din Legea insolvabilității;
- 3) să fie dispusă destituirea lichidatorului SA Alimentarmaș - Timotin Veaceslav, conform art. 71 alin. (1) lit. a) - d) din Legea insolvabilității;
- 4) odată cu destituirea, să desemnați un alt lichidator, în condițiile art. 71 alin. (3) din Legea insolvabilității;
- 5) În măsura în care instanța de insolvabilitate va reține că reprezentantul debitorului nu este titularul unui drept procesual expres de a cere destituirea administratorului insolvabilității/lichidatorului în condițiile art. 71 alin. (1) din Legea insolvabilității, se solicită ca instanța, în exercitarea prerogativei sale legale de intervenție din oficiu, să valorifice faptele, argumentele și probele administrate prin prezenta Notă informativă, în special înregistrările audio

anexate și transcrierile acestora, și să dispună destituirea din oficiu a administratorului autorizat Timotin Veaceslav din funcția de lichidator al debitorului S.A. „Alimentarmaș”, în temeiul art. 71 alin. (11) din aceeași lege.

**VII. Anexe**

- Nota informativă privind existența temeiurilor de destituire a lichidatorului cu anexe;
- decizii, hotărâri ale instanțelor naționale;

*Cu respect,*

**Ipate Nichita**

**reprezentantul debitorului S.A. „Alimentarmaș”**

Data: 31.03.2026

Semnătura: 